

## Programme 1.1 (Recherche clinique – Jeune en émergence)

1. Considérations scientifiques	6 point(s)	↑↓	
*	A. Justification du problème ou de la question de recherche	0.5 1 1.5 2	↑ ↓
*	B. Qualité de la méthodologie proposée	0.5 1 1.5 2	↑ ↓
*	C. Faisabilité du projet au plan scientifique et en fonction du montant et de la durée du financement	0.5 1 1.5 2	↑ ↓
	<b>2. Réseautage</b>	<b>6 point(s)</b>	↑ ↓
*	D. Diversité et complémentarité des demandeurs (expertises, méthodologies et/ou domaines de recherche, appartenance à divers centres)	0.5 1 2 3	↑ ↓
*	E. Justification du rôle et de la contribution de chacun des membres de l'équipe de recherche	0.5 1 2 3	↑ ↓
	<b>3. Pertinence</b>	<b>8 point(s)</b>	↑ ↓
*	F. Originalité et pertinence du projet en regard des objectifs du programme	0.5 1 1.5 2	↑ ↓
*	G. Originalité et pertinence du projet par rapport à la pratique clinique en adaptation/réadaptation (besoins des milieux cliniques et de recherche, mécanisme de transfert des connaissances)	0.5 1 1.5 2	↑ ↓
*	H. Le projet favorisera l'obtention de subventions ultérieures de recherche auprès d'organismes de financement nationaux lors de concours réguliers. Le concours est identifié de même que la date	1 2 3 4	↑ ↓
	<b>Critères d'admissibilité</b>		↑ ↓
*	Le projet présenté est une nouvelle initiative et non un renouvellement ou une continuation de projets en cours	Oui Non NA	↑ ↓
*	Le projet fait appel à un réseautage	Oui Non NA	↑ ↓
*	L'équipe de recherche compte au moins un chercheur régulier	Oui Non NA	↑ ↓
*	Le demandeur principal (chercheur en émergence) a présenté un seul projet à titre de chercheur principal dans les programmes du REPAR pour le présent concours	Oui Non NA	↑ ↓
*	Le budget est conforme aux exigences du programme	Oui Non NA	↑ ↓
*	Justification du chevauchement budgétaire ou démonstration de l'absence de chevauchement	Oui Non NA	↑ ↓

## Programme 1.2 (Soutien à une initiative stratégique)

1. Considérations scientifiques	12 point(s)	↑↓	
✕	<b>A. Originalité de l'initiative</b>	1 2 3 4	↑ ↓
✕	<b>B. Qualité de la lettre d'intention ou de la demande</b>	1 2 3 4	↑ ↓
✕	<b>C. Faisabilité de la demande proposée par l'identification des étapes importantes de la demande, la présentation d'un budget et d'un échéancier</b>	1 2 3 4	↑ ↓
✕	<b>2. Réseautage</b>	<b>6 point(s)</b>	↑ ↓
✕	<b>D. Qualité de l'équipe de demandeurs en terme de compétences de mise en commun des expertises, méthodologies et/ou domaines de recherche</b>	1 2 3 4	↑ ↓
✕	<b>E. Qualité du réseautage provincial, national ou international</b>	0.5 1 1.5 2	↑ ↓
✕	<b>3. Pertinence</b>	<b>12 point(s)</b>	↑ ↓
✕	<b>F. Démonstration de la pertinence et de la nécessité de l'aide du REPAR pour favoriser l'obtention de fonds</b>	1 2 3 4	↑ ↓
✕	<b>G. Potentiel d'impact pour le REPAR de la demande de financement</b>	1 2 3 4	↑ ↓
✕	<b>H. Potentiel de réussite de la demande</b>	1 2 3 4	↑ ↓
✕	<b>Critères d'admissibilité</b>		↑ ↓
✕	<b>Démonstration de l'engagement de l'équipe à soumettre la demande de financement proposée et identification du concours postulé (volet 1 du concours)</b>	Oui Non NA	↑ ↓
✕	<b>L'initiative présentée est une nouvelle initiative et non un renouvellement ou une continuation de projets en cours</b>	Oui Non NA	↑ ↓
✕	<b>L'initiative vise l'obtention de financement aux CONCOURS SPÉCIAUX des organismes nationaux et internationaux</b>	Oui Non NA	↑ ↓
✕	<b>L'initiative fait appel à une réseautage provincial, national ou international</b>	Oui Non NA	↑ ↓
✕	<b>Le demandeur ou co-demandeur principal est un chercheur régulier du REPAR</b>	Oui Non NA	↑ ↓
✕	<b>L'équipe de demandeurs est constituée majoritairement de chercheurs du REPAR</b>	Oui Non NA	↑ ↓